



AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST	
KOMUNIKACIONE	
27.03.2018.	
0902	2145/58-017

CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP.0903-924/2017

Podgorica, 23.03.2018.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), u postupku po žalbi "Unis Telekom" DD Mostar od 27.11.2017.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Advokatska kancelarija Jovović&Radulović, protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2145/44 od 14.11.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.03.2018.g., donijela je dana 23.03.2018.g.

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Unis Telekom" DD Mostar od 27.11.2017.g. izjavljene protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2145/44 od 14.11.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2145/7 od 02.08.2017.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Obavezuje se Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da "Unis Telekom" DD Mostar nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 600,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.200,00 eura, Državna komisija će vratiti "Unis Telekom" DD Mostar u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0102-2145/7 od 02.08.2017.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge internet pristupa, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je, kao naručilac, donijela Odluku broj 0102-2145/44 od 14.11.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Saga CG“ DOO Podgorica i Specure GmbH Beč, zatim ponuda ponuđača „Amplitudo“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao

drugorangirana, a ponuda ponuđača „Unis Telekom“ DD Mostar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

„Unis Telekom“ DD Mostar je, kao ponuđač, dana 27.11.2017.g., preko punomoćnika Advokatska kancelarija Jovović&Radulović, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno bodovao njegovu ponudu, te da je nejasno kako je utvrdio da nijedna od potvrda dostavljenih u njegovoj ponudi nije izdata od strane nezavisnog regulatornog tijela za sektor elektronskih komunikacija u državi članici CEPT-a. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Saga CG“ DOO Podgorica i Specure GmbH Beč neispravna iz razloga što garancija ponude nije uzeta u obzir prilikom uračunavanja ukupnog broja stranica ponude. Takođe ističe da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz razloga što je u konzorcionom ugovoru predviđeno da su se ugovorne strane saglasile da će, u slučaju da ovaj ponuđač bude izabran kao najpovoljniji, pismeno dopuniti predmetni ugovor u cilju regulisanja finansijskih i svih drugih odnosa u konzorcijumu, koji se nijesu prethodno mogli predvidjeti u vrijeme zaključivanja istog, tako da je ovaj ponuđač ostavio sebi za pravo da naknadno izmijeni bilo koju odredbu, između ostalog i odredbu o solidarnoj odgovornosti, kao i da izmijeni odredbu kojom je predviđeno učešće u podjeli dobiti članova konzorcijuma. Navodi da su ponude ponuđača Konzorcijum „Saga CG“ DOO Podgorica i Specure GmbH Beč i ponuđača „Amplitudo“ DOO Podgorica neispravne iz razloga što su ovi ponuđači ponudili rok izvršenja koji glasi „za implementaciju sistema 60 dana od dana zaključivanja ugovora, za održavanje sistema 4 godine od dana završetka implementacije“, što je u suprotnosti sa rokom izvršenja ugovora prihvaćenim kroz davanje saglasnosti na nacrt ugovora, kojim je u članu 4 za rok izvršenja ugovora definisano „za implementaciju sistema 60 dana od dana zaključenja ugovora, uključujući i uspješno završen kvalitativni prijem, za održavanje sistema 4 godine od dana završetka kvalitativnog prijema sistema“. Takođe ističe da je ponuda ponuđača „Amplitudo“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga ovaj ponuđač nije naveo podatke o kvalifikacijama rukovodećih lica. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastavljanja žalbe prema Advokatskoj tarifi Crne Gore.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 04.12.2017.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana.

Povodom žalbe žalioca, Državna komisija je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, s obzirom da Nacrt ugovora o javnoj nabavci nije u skladu sa članom 107 stav 2 ZJN, kojim je propisano da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije

ponude. Naime, naručilac je tačkom X poziva za javno nadmetanje predvidio: "Rok izvršenja ugovora: Za implementaciju sistema 60 dana od dana zaključivanja ugovora; Za održavanje sistema 4 godine od dana završetka implementacije sistema", dok je članom 4 stav 2 nacrtu ugovora predvidio: "Rok izvršenja ugovora: Za implementaciju sistema 60 dana od dana zaključivanja ugovora, uključujući i uspješno završen kvalitativni prijem; Za održavanje sistema 4 godine od dana završetka kvalitativnog prijema sistema", iz čega proizilazi da naručilac nije usaglasio rokove izvršenja ugovora u pozivu za javno nadmetanje i u nacrtu ugovora, a utvrđena neusaglašenost ostavlja realnu mogućnost diskriminacije izabranog ponuđača prilikom izvršenja ugovora.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost člana 4 stav 2 nacrtu ugovora o javnoj nabavci sa članom 107 stav 2 ZJN, predstavlja bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a budući da se navedena bitna povreda ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti po osnovu člana 134 stav 2 ZJN, kojim je propisano da se, u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana, poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, a time i pobijano rješenje o izboru najpovoljnije ponude, što je žalilac i tražio žalbom, to će Državna komisija žaliocu nadoknaditi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.200,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN.

Takođe, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka sastavljanja žalbe, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove po ovom osnovu u iznosu od 600,00 eura, shodno članu 1 stav 3, tarifnom broju 5 stav 1 tačka 6 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", br. 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i čl. 3 i 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2, a u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o sredstvu pravne zaštite

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,

Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.