

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

Pojašnjenje tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017)

Dana 15.08.2017. godine, zainteresovano lice u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017), putem elektronske pošte obratilo se naručiocu četvrtim zahtjevom za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije ili obustavu u postupku 0102-2145/7, objavljene dana 02.08.2017. godine. Predmetni zahtjev je dana 16.08.2017. godine zaveden kod naručioca pod brojem 0102-2145/19.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17), dajemo dodatna tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije tj. odgovore na postavljena pitanja data od strane zainteresovanog lica kako slijedi:

Pitanje 1:

U zahtjevu za pojasnjenje prethodnih pojasnjenja kojima na nedozvoljen nacin tumacite namjere zainteresovanih lica odbili ste da pruzite odgovor iz razloga sto smatrate da se ne radi o pitanjima vezanim za ten. dokumentaciju , medjutim trebalo bi da znate da su po ZJN pojasnjenja sastavni dio tend dokumentacije i da ste samim tim duzni da pruzite kvalifikovane odgovore pa insistiramo da izvrсите izmjenu dokumentacije tj pojasnjenja i da iz njih uklonite licne ocjene jer to nije dio tend dokuumentacije i dodatna ucticost bi zahtijevala da pruzite izvinjenje zainteresovanom licu pa pitamo kada cete to uraditi?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 2:

U pojasnjenju koje je sastavni dio tend dokumentacije ste saopstili kako korisnicka uputstva nisu' ni roba ni usluge' i duzni ste da pruzite pojasnjenje iako ste to nezakonito odbili prethodni put pa opet pitamo sto korisnicka uputstva iz polja opis roba predstavljaju?

Odgovor:

U tenderskoj dokumentaciji u tački "VII Uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u podtački "b) Fakultativni uslovi" u dijelu "b2) Stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost" je naveden zahtjev koji zainteresovano lice navodi u svom pitanju. S obzirom da se navedeni zahtjev odnosi na "uputstvo za korišćenje" (nije "korisničko uputstvo" kako je navedeno u pitanju), a što je

između ostalog predmet ove javne nabavke, smatramo da je ovaj zahtjev neophodan, pored ostalih fakultativnih uslova u ovom dijelu, kako bi se utvrdila stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača. Shodno tome, stav naručioca je da je predmetni zahtjev u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Pitanje 3:

Na dva postavljena pitanja za zakonski osnov za nezakonito navodjenje stvari koje nisu roba u za to predviđeno polje odgovorili ste nekvalifikovano da je to vas stav i da je to odlucni razlog a kako mi nismo pitali za vas nezakoniti stav jer ga znamo i bas zato i trazimo pojasnjenje tog stava nase pitanje se odnosi na zakonski osnov za taj stav a ne odgovor 'nas je stav takav jer je to nas stav' jer to nije u skladu sa principom kauzaliteta?

Odgovor:

U tenderskoj dokumentaciji u tački "VII Uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u podtački "b) Fakultativni uslovi" u dijelu "b2) Stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost" su navedeni zahtjevi koji zainteresovano lice navodi u svom pitanju. S obzirom da se navedeni zahtjevi odnose na opis sistema, načina i metodologije izvođenja traženih mjerenja i opis i specifikaciju hardverskih komponentata koji će omogućiti navedena mjerenja, a što je sve predmet ove javne nabavke, smatramo da su ovi zahtjevi neophodni, pored ostalih fakultativnih uslova u ovom dijelu, kako bi se utvrdila stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača. Shodno tome, stav naručioca je da su predmetni zahtjevi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Pitanje 4:

Trazimo ponovo i zakonski osnov za ograničenje ponudjaca samo na evropsko udruženje jer opet odgovor 'nas je stav da je to nas stav' nije u duhu zakonske komunikacije na koju ste obavezni, bez obzira na nadmenost i nehajnost koju pokušavate da iskazete u zakonom obavezujućem pružanju odgovora sigurni smo da nekima od vas nije prijatno ovakvo ponasanje u i za račun institucije koju predstavljate jer se takav odnos prema ponudjacima ne može tolerisati a ni zaboraviti i zato trazimo zakoniti odgovor a ne vas stav?

Odgovor:

Nijesu tačni navodi zainteresovanog lica da su "ponuđači ograničeni samo na evropsko udruženje". Naime, naručilac je precizirao sistem bodovanja u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu "Metodologija načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumu". Kao kriterijum je odabrano da se vrednovanje ponuda vrši po kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda. U okviru ovog kriterijuma odabrana su dva podkriterijuma: podkriterijum najniža ponuđena cijena i podkriterijum kvalitet. Predviđeno je da se podkriterijum kvalitet vrednuje kroz Reference ponuđača: Broj uspješnih implementacija sistema za mjerenje i analizu kvaliteta usluge pristupa Internetu za potrebe nezavisnog regulatornog tijela za sektor elektronskih komunikacija u državi članici CEPT-a, koje je ponuđač izvršio samostalno ili kao član konzorcijuma u posljednjih 5 godina. Tenderskom dokumentacijom je, takođe, predviđen maksimalan broj bodova koje nosi podkriterijum kvalitet, kao i maksimalan broj referenci koje se boduju. Na kraju, preciziran je i način kojim se dokazuju reference koje su predmet bodovanja. Na osnovu prethodno navedenog, ni na koji način nije ograničeno učešće ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci.

Pitanje 5:

Da li odluke i sjednice vase komisije javne ili tajne?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 6:

Kako zainteresovanim licima saljete nepotpisane mailove u ime Komisije zelimo da nam saopstite da li postoji mogucnost da nam dostavite dokumenta pisanim putem sa potpisima svih clanova?

Odgovor:

Nijesu tačni navodi zainteresovanog lica da se odgovori zainteresovanom licu "salju nepotpisanim mailovima". Odgovori zainteresovanim licima se dostavljaju na način propisan tenderskom dokumentacijom, od strane lica za davanje informacija. Na isti način će biti i dalje dostavljani odgovori na sve zahtjeve za pojašnjenja tenderske dokumentacije.

Pitanje 7:

Da li su po vasem misljenju clanovi vase komisije licno odgovorni ako se ustanovi da se komisija nije ni sastajala za potrebe pruzanja pojasnjenja?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 8:

Drzavnoj komisiji zainteresovano lice moze izjaviti zalbu u bilo kom trenutku u postupka pa i na dan otvaranja ponuda ili nakon donosenja odluke pa pitamo da li ce to prolongirati uvodjenje mjerenja brzine interneta na open source platformi uslugama ponudjaca koji je radio za 4 evropska regulatora kao clan nekog konzorcijuma i kako ce to odraziti na trziste?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda