

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

Pojašnjenje tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017)

Dana 21.08.2017. godine, zainteresovano lice u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017), putem elektronske pošte obratilo se naručiocu petim zahtjevom za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije ili obustavu u postupku 0102-2145/7, objavljene dana 02.08.2017. godine. Predmetni zahtjev je dana 21.08.2017. godine zaveden kod naručioca pod brojem 0102-2145/22.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17), dajemo dodatna tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije tj. odgovore na postavljena pitanja data od strane zainteresovanog lica kako slijedi:

Pitanje 1:

Kako ste u pojašnjenjima iznosili ocjene o namjerama zainteresovanih lica, a te ocjene i ta pojašnjenja nazalost sada cine dio tenderske dokumentacije mi smo uctivo pitali da se to ukloni iz tenderske dokumentacije a vi ste pokušali da izbjegnute odgovor na zahtjev za novu izmjenu dokumentacije navodima da se ne radi o pojašnjenjima a kako je ocigledno da mi pitamo bas za nezakonite djelove ranijih pojašnjenja, pa se stoga zaista radi o pojašnjenjima, molimo da odgovorite kako vase ocjene mogu biti dio pojašnjenja i tenderske dokumentacije i sto je tu toliko sporno da se ti navodi uklone?

Odgovor:

Naručilac je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama davao pojašnjenja tenderske dokumentacije po zahtjevu zainteresovanog lica. Naručilac ostaje pri svim pojašnjenjima koja je do sada dao i neće ih mijenjati niti uklanjati.

Pitanje 2:

Naravno da razumijemo da je (prikrivena) namjera da kroz zahtjev za dostavljanje "uputstva za korišćenje, metodologije i sl" pokušate da samovoljno cijenate stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost ponuđača ali to ne mozete na taj način jer po ZJN nije obavezno da "uputstvo itd" odgovara svim funkcionalnostima proizvoda , ne postoji mjerilo za stepen usklađenosti uputstva i proizvoda pa ni kriterijum za vrednovanje/diskvalifikaciju. Takve stvari ste i ranije koristili u javnim nabavkama , informaticka javnost je toga svjesna i to je jedan od razloga zasto skrecemo paznju da je vaše samoproklamovano pravo da dajete ocjenu "uputstva" potpuno nezakonito i zato uporno skrecemo paznju da ovo uklonite jer se ne radi o uzorku roba jer vi nabavljate

usluge. Stav da nije "ni roba ni usluga", a iz nekog razloga nikako ne mozete da saopstite o cemu se radi, pri cemu samo saopstavate da "smatrate da je to neophodnan uslov" jasno govori da nemate odgovor jer nas, jos jednom, ne interesuje sto vi "smatrate" potrebnim nego pitamo po kojem clanu ZJN mozete umjesto uzorka roba da trazite nesto trece u polju "uzorak, fotografija roba ...".?

Odgovor:

U tenderskoj dokumentaciji u tački "VII Uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u podtački "b) Fakultativni uslovi" u dijelu "b2) Stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost" je naveden zahtjev da "ponuđač dostavlja opis arhitekture sistema, opis metodologije za izvođenje mjerenja, uputstvo za korišćenje.". S obzirom da se navedeni zahtjev odnosi direktno na predmet javne nabavke smatramo da je ovaj zahtjev neophodan, pored ostalih fakultativnih uslova u ovom dijelu, kako bi se utvrdila stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača. Shodno tome, stav naručioca je da je predmetni zahtjev u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Pitanje 3:

Kako smo ranije ukazali na stav Drzavne komisije da ne mozete traziti nesto sto nije roba u spornom polju za opis uzorka roba, i pritom smo u prethodnom pitanju objasnili da su svima u it zajednici jasni providni razlozi zasto na tome uporno insistirate, da li smatrate da su se stekli uslovi za izvrsite izmjenu tenderske dokumentacije uklanjanjem ovog nonsensa kako bismo bili u prilici da postedimo instituciju koju predstavljate nepotrebne dalje blamaze i pritom smo sigurni da ne sumnjate u nasu upornost?

Odgovor:

Naručilac ne smatra da su se stekli uslovi za izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji navodi zainteresovano lice.

Pitanje 4:

Da jos malo sagledamo stvari sa drugog aspekta, na strani 3 tenderske dokumentacije u polju

a) Vrsta predmeta javne nabavke navedeno je X Usluge .

Dakle radi se o nabavci USLUGA a u spornom polju je navedeno "U okviru ovog zahtjeva ponuđač dostavlja opis arhitekture sistema, opis metodologije za izvođenje mjerenja, uputstvo za korišćenje. Takođe potrebno je dostaviti i Opis i specifikaciju hardverskih komponenata (serverska, komunikaciona i druga oprema) koja će se koristiti za realizaciju sistema" pa nije jasno kako "Opis i specifikacija hardverskih komponenata (serverska, komunikaciona i druga oprema) koja će se koristiti za realizaciju sistema" koji ocigledno predstavljaju opis roba (hardver valjda i za ovog narucioca predstavlja robu) mogu biti uzorak usluga a usluge su predmet ove javne nabavke jer tako pise na strani 3. tend dok. ?

Odgovor:

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama predmetom javne nabavke usluga smatra se i javna nabavka: usluga i roba, ako procijenjena vrijednost usluga prelazi procijenjenu vrijednost roba.

Pitanje 5:

U prethodnom zahtjevu za pojašnjenje navodom da su "ponuđači ograničeni samo na evropsko udruženje" nismo rekli da je ograničeno učešće kako to uz ponavljnje teksta kriterijuma nepotrebno objašnjavate, već smo saopštili da se radi o diskriminatorskom podkriterijumu kojim

se očigledno daje prednost od 60 poena određenim ponuđačima čiji su klijenti članice samo jednog udruženja. Jasno je da želite kvalifikovane ponuđače ali ne možete dati prednost klijentima članica samo jednog udruženja, jer postoje slična udruženja i regulatori širom svijeta, pa bi sa malo dobre volje podkriterijum mogao da glasi " Broj uspješnih implementacija sistema za mjerenje i analizu kvaliteta usluge pristupa Internetu za potrebe nezavisnog regulatornog tijela za sektor elektronskih komunikacija u državi članici CEPT-a ILI EKVIVALENTNIH UDRUŽENJA DRŽAVNIH REGULATORNIH TIJELA ZA SEKTOR ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJA" pa pitamo da li ćete izmijentiti raniji nezakoniti diskriminatorni podkriterijum?

Odgovor:

Naručilac smatra da navedeni podkriterijum vrednovanja nije diskriminatoran. Predmet ove javne nabavke je u skladu sa praksom koju primjenjuju nezavisna regulatorna tijela u sektoru elektronskih komunikacija u državama članicama CEPT-a. U skladu sa tim, naručilac želi da dobije potpuno kvalifikovanog ponuđača, koji će svoj kvalitet dokazati kroz reference koje su precizirane u ovom podkriterijumu. U skladu sa navedenim naručilac neće promijeniti tendersku dokumentaciju na način koji predlaže zainteresovano lice. CEPT nije udruženje državnih regulatornih tijela za sektro elektronskih komunikacija.

Pitanje 6:

Niste objasnili kako član konzorcijuma dokazuje da je obavio sve poslove "implementacije sistema za mjerenje. ...". ako potvrdom koja se odnosi na cjelokupni konzorcijum nije dokazano koji dio poslova je obavio?

Odgovor:

Kao odgovor na ovo pitanje zainteresovanog lica citiraćemo dio tenderske dokumentacije: "Uspješna implementacija sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge pristupa Internetu se dokazuje dostavljanjem relevantne potvrde izdate od strane nezavisnog regulatornog tijela za sektor elektronskih komunikacija u državi članici CEPT-a kojom se nedvosmisleno potvrđuje da je ponuđač samostalno ili kao član konzorcijuma za potrebe istog uspješno realizovao opisani sistem. Potvrda mora sadržati i podatke o kontakt osobi (ime i prezime, e-mail adresa i broj telefona) subjekta koji izdaje potvrdu. U slučaju nedoumica, naručilac može kontaktirati subjekta koji je izdao potvrdu radi pojašnjenja ili provjere navoda iz iste."

Pitanje 7:

To sto pojašnjenja saljete sa mail adrese ovlasćenog lica ne znaci da ste potpisali pojašnjenja na zakonit nacin jer u potpisu nema sluzbenika vec navodite "Komisija za otvaranje i ..." a nas posebno interesuje da li su u svim pojašnjenjima ucestvovali g.Krusic, gdja Spasojevic i drugi sluzbenici sa znacajnim i velikim iskustvom u javnim nabavkama navedeni u tenderskoj dokumentaciji pa pitamo, prije zahtjeva za slobodnim pristupom informacijama , da li su svi članovi komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda bili prisutni/ucestvovali u davanju svih ovih pojašnjenja?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda