

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

Pojašnjenje tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017)

Dana 07.08.2017. godine, zainteresovano lice u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017), putem elektronske pošte obratilo se naručiocu sa dodatnim zahtjevom za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije ili obustavu u postupku 0102-2145/7, objavljene dana 02.08.2017. godine. Predmetni zahtjev je dana 08.08.2017. godine zaveden kod naručioca pod brojem 0102-2145/3.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17), dajemo dodatna tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije tj. odgovore na postavljena pitanja date od strane zainteresovanog lica kako slijedi:

Pitanje 1:

U prethodnom zahtjevu za pojašnjenja izbjegli ste da navedete da se fakultativni uslovi odnose na dostavljanje " x uzoraka, opisa, odnosno fotografija ROBA koje su predmet isporuke ..." kao sto je to navedeno u tend dokumentaciji , vec ste nekompetentno 'odgovorili' da vi (ne vi licno g.Dragas, prepoznace se oni kojima ovo pisemo) smatrate da je zahtjev neophodan i da se ne radi ni o robama ni o uslugama pa, kako je pravno nevažno ono sto vi bez argumenata smatrate, a usput ne znamo o cemu se radi a da nije ni roba ni usluga, zelimo da nam detaljno objasnite na osnovu kojih zakonskih odredbi dajete sebi za pravo da mozete u ovom polju (... x uzoraka, opisa, odnosno fotografija ROBA ..)zahtijevati nesto sto nije uzorak ili opis ROBA??

Odgovor:

S obzirom da ocjenjujemo da dodatnim pitanjem zainteresovano lice polemiše sa prethodnim odgovorom naručioca i da ne postavlja novo pitanje, smatramo da smo sva potrebna pojašnjenja dali u prethodnom dopisu i ostajemo pri njima. Takođe, stav naručioca je da su uslovi koje ponuđači treba da ispune radi učestvovanja u ovom postupku javne nabavke u skladu sa odredbama i uslovima koji su utvrđeni u Zakonu o javnim nabavkama, te da naručilac neće vršiti izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu. Ako zainteresovano lice smatra da su mu povrijeđena prava može izjaviti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki u skladu sa čl. 122 i 125 Zakona o javnim nabavkama.

Pitanje 2:

Na konkretno pitanje kako CLAN konzorcijuma može preuzeti referencu CIJELOG konzorcijuma, ako ne postoji kriterijum i nije jasno na koji način je učestvovao u konzorcijumu

'odgovorili' ste citiranjem poznatih djelova dokumentacije koji se odnose na kvazi kriterijum kojim ocigledno pokušavate (opet ne vi licno g.Dragas) da necije polureference proglasite validnim, i na osnovu toga, bez ijednog logickog ili zakonskog argumenta ili veze sa postavljenim pitanjem , ste izvukli "ocjenu" da je to navodno u skladu sa zakonom pa vas pitamo ne da dajete nekvalifikovane ocjene vec da konkretno odgovorite kako i na osnovu kojih odredbi zakona mozete priznati referencu za obavljene posao nekome ko je obavio samo dio posla a pritom nema kriterijuma o kojem dijelu obavljenog posla se radi?

Odgovor:

S obzirom da ocjenjujemo da dodatnim pitanjem zainteresovano lice polemiše sa prethodnim odgovorom naručioca i da ne postavlja novo pitanje, smatramo da smo sva potrebna pojašnjenja dali u prethodnom dopisu i ostajemo pri njima. Takođe, stav naručioca je da su uslovi koje ponuđači treba da ispune radi učestvovanja u ovom postupku javne nabavke u skladu sa odredbama i uslovima koji su utvrđeni u Zakonu o javnim nabavkama, te da naručilac neće vršiti izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu. Ako zainteresovano lice smatra da su mu povrijeđena prava može izjaviti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki u skladu sa čl. 122 i 125 Zakona o javnim nabavkama.

Pitanje 3:

Na pitanje zasto ste ogranicili konkurenciju samo na one izvodjace koji su radili za CEPT drzave odgovorili ste kako je namjera da 'narucilac ostvari svoje ciljeve slicni ili identicni ciljevima nezavisnih regulatornih tijela u drzavama clanicama CEPT, jer se oni bave identicnim poslom u dijelu mjerenja ...' ali ono sto je vasa (ili nekih medju vama, opet ce se prepoznati) namjera ili ono cime se bave clanice CEPT vam opet ne daje pravo po ZJN da ogranicite konkurenciju samo na evropske drzave i smao na jedno udruzenje pa opet pitamo da li cete ukloniti ovakav diskriminatorski uslov?

Odgovor:

S obzirom da ocjenjujemo da dodatnim pitanjem zainteresovano lice polemiše sa prethodnim odgovorom naručioca i da ne postavlja novo pitanje, smatramo da smo sva potrebna pojašnjenja dali u prethodnom dopisu i ostajemo pri njima. Takođe, stav naručioca je da su uslovi koje ponuđači treba da ispune radi učestvovanja u ovom postupku javne nabavke u skladu sa odredbama i uslovima koji su utvrđeni u Zakonu o javnim nabavkama, te da naručilac neće vršiti izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu. Ako zainteresovano lice smatra da su mu povrijeđena prava može izjaviti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki u skladu sa čl. 122 i 125 Zakona o javnim nabavkama.

Komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda