

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

Pojašnjenje tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017)

Dana 10.08.2017. godine, zainteresovano lice u postupku javne nabavke usluge implementacije i održavanja sistema za mjerenje i analizu kvaliteta javne elektronske komunikacione usluge Internet pristupa (broj 1/2017), putem elektronske pošte obratilo se naručiocu sa trećim zahtjevom za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije ili obustavu u postupku 0102-2145/7, objavljene dana 02.08.2017. godine. Predmetni zahtjev je dana 11.08.2017. godine zaveden kod naručioca pod brojem 0102-2145/16.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17), dajemo dodatna tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije tj. odgovore na postavljena pitanja date od strane zainteresovanog lica kako slijedi:

Pitanje 1:

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11,57/14, 28/15 i 42/17), dužni da date dodatna tražena pojašnjenja tenderske dokumentacije tj. odgovore na pitanja postavljena od strane zainteresovanog lica pa molimo za pojašnjenje gdje u ZJN nalazate pravo da nesto ocjenjujete kod zainteresovanog lica "ocjenjujemo da dodatnim pitanjem zainteresovano lice polemiše" ?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 2:

Kao naravno da nemate pravo bilo sto da ocjenjujete u pogledu namjera zainteresovanog lica molimo za ispravku prethodnih pojašnjenja kojim cete ukloniti 'ocjene' i njihovo zakonito sastavljanje po ZuP pa pitamo kada cete to uraditi?.

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 3:

U odgovoru na dopunsko pitanje 1 naveli ste da je stav naručioca da su uslovi po Zakonu ali vas nismo pitali za stav vec da objasnite kako i na koji nacin po tacno kojem zakonu mozete trazite nesto sto nije uzorak roba tamo gdje pise uzorak roba pa opet molimo za pojasnjenje?

Odgovor:

U tenderskoj dokumentaciji u tački "VII Uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u podtački "b) Fakultativni uslovi" u dijelu "b2) Stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost" je naveden zahtjev koji zainteresovano lice navodi u svom pitanju. S obzirom da se navedeni zahtjev odnosi na opis sistema, načina i metodologije izvođenja traženih mjerenja i opis i specifikaciju hardverskih komponentata koji će omogućiti navedena mjerenja, a što je sve predmet ove javne nabavke smatramo da je ovaj zahtjev neophodan, pored ostalih fakultativnih uslova u ovom dijelu, kako bi se utvrdila stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača. Shodno tome, naš stav je da predmetni zahtjev u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Pitanje 4:

Kako u polju za opis uzorka roba trazite npr. 'korisnicka uputstva' a rekoste u prethodnom 'pojasnjenju' da "to nije ni roba ni usluga", molimo za pojasnjenje o cemu se onda radi sa posebnim osvrtom da li se radi o nematerijalnoj stvari, predskazanju, providjenju, umjetnickom djelu, autorskom tekstu, mitu ili poemi i necem slicnom i posebno koji clanovi ZJN se odnose na tu kategoriju bica ili stvari ?

Odgovor:

U tenderskoj dokumentaciji u tački "VII Uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u podtački "b) Fakultativni uslovi" u dijelu "b2) Stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost" je naveden zahtjev koji zainteresovano lice navodi u svom pitanju. S obzirom da se navedeni zahtjev odnosi na "uputstvo za korišćenje" (nije "korisničko uputstvo" kako je navedeno u pitanju), a što je između ostalog predmet ove javne nabavke, smatramo da je ovaj zahtjev neophodan, pored ostalih fakultativnih uslova u ovom dijelu, kako bi se utvrdila stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača. Shodno tome, naš stav je da predmetni zahtjev u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Pitanje 5:

U 'odgovoru' na pojasnjenja sugerisali ste da zainteresovano lice može izjaviti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki, međutim kao što vidite zainteresovano lice odlično poznaje svoja prava i vaše sugestije nisu potrebne jer je cilj ovih pojasnjenja stvaranje boljeg privrednog ambijenta u CG i posebno da ukupna zainteresovana javnost stekne uvid u stepen i nacin upotrebe i poznavanja zakona od strane 'zainteresovanih' lica kod Narucioca i finalno da o tome ostane pisani trag jer, slozicete se, nikada ne znate kome ce to zatrebati, a bilo je skorijih slucajeva da Komisija, Savjet i slicna kolektivna tijela koja su prikrivala licnu odgovornost ipak budu pojedinačno odgovorna (slucaj Primorka itd) pa nas sa tog aspekta posebno interesuje da li je komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda jednoglasna u davanju ovakvih 'odgovora' ?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Pitanje 6:

Molimo za informaciju kada su sjednice komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda održane i kojem sazivu i da li o tome postoje pisani dokumenti-zapisnici sa potpisima prisutnih koji bismo mogli dobiti na zahtjev u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama?

Odgovor:

S obzirom da se pitanje zainteresovanog lica ne odnosi na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Naručilac nije dužan da odgovori na postavljeno pitanje.

Komisija Agencije za otvaranje i vrednovanje ponuda